

Аналитическая записка Совета по науке и образованию Минобрнауки по вопросу увеличения эффективности российских научных фондов

Совет по науке Минобрнауки (далее Совет) с удовлетворением отмечает высокую эффективность работы российских научных фондов и широкий спектр предлагаемых программ. На основе анализа опыта взаимодействия научных групп с фондами и приоритетов развития научных исследований в РФ Совет сформировал следующий список вопросов для обсуждения с научными фондами.

1. Вопрос финансирования научных фондов.

При существующей структуре расходов на науку из федерального бюджета на фундаментальную науку тратится около трети выделяемых средств (две трети – на прикладную науку). При этом из этой трети на конкурсное финансирование по линии РНФ, РФФИ и РГНФ тратится около четверти средств (три четверти – на госзадание). Совет по науке понимает необходимость финансирования прикладных исследований, однако считает, что необходимо последовательно вести линию на замещение части расходов на них из внебюджетных источников. Для этого Совет предлагает рассмотреть подход, когда в основном поддерживаются прикладные разработки при документально подтвержденной заинтересованности индустриального партнера, его готовности к коммерциализации результатов разработки, либо со-финансированию разработки. Высвободившиеся за счет этого средства можно было бы направить на увеличение той части бюджета на фундаментальную науку, которая распределяется по реальному конкурсу, то есть на увеличение бюджета РНФ, РФФИ и РГНФ.

2. Вопрос специфики форм грантовой поддержки от различных научных фондов.

Совет отмечает, что РФФИ/РГНФ с одной стороны и РНФ с другой стороны работают «на одном и том же поле» поддержки фундаментальных научных исследований путем предоставления грантов. Спецификой РФФИ/РГНФ является предоставление большого числа сравнительно небольших грантов как сопутствующих инструментов реализации проектов для ученых, которые работают на хорошем научном уровне. Гранты РФФИ/РГНФ сами по себе недостаточны для проведения исследования, но служат важным дополнением к финансированию по госзаданию, так как обычно средства в рамках госзадания можно тратить исключительно на выплату заработной платы. Специфика РНФ – декларируемая цель дать возможность руководителям победивших проектов провести исследования исключительно за счет финансирования от РНФ, т.е. путем создания внебюджетных ставок на период действия проекта и соответствующего «замещения» финансирования по госзаданию. Совет отмечает, что пока эта цель не достигнута: средства от РНФ, расходующиеся на зарплату, не могут заменить целиком базовую зарплату по госзаданию членов коллектива, выполняющего проект. Совет, однако, считает, что в перспективе, после реформы госзадания, данная цель может быть вполне достижимой. Указанное выше различие форм поддержки со стороны РНФ и РФФИ/РГНФ представляется вполне разумным, оно должно быть зафиксировано в готовящемся новом варианте Закона о науке.

3. Проблема со-финансирования

С учетом сказанного выше Совет выступает за отмену запрета привлекать более

одного источника финансирования для реализации научного проекта. Совет подчеркивает, что привлечение дополнительных источников финансирования, которые расходуются на разные нужды проекта, совершенно необходимо для успешной реализации проекта; такая практика является общепринятой в мире. Можно обсуждать вариант со-финансирования через вклад организаций в грантовый проект частью рабочего времени своих сотрудников, оплачиваемого по госзаданию. Только после проведения реформы госзадания и значительного увеличения размера конкурсной ставки научного работника можно рассмотреть вариант запрета выплаты надбавок из грантов тем сотрудникам, которые получают ставку по госзаданию.

Подчеркнем, малые суммы грантов РФФИ/РГНФ означают (см. статистику в пункте 4), что на самом деле со-финансирование происходит повсеместно.

На сегодняшний день, запрет со-финансирования принимает при реализации все более причудливые формы. Например:

- Для РФФИ это фактически приводит к необходимости уходить в отпуск на время командировки, финансируемой за деньги РФФИ.
- Запрет благодарить более одного гранта в статье, результаты которой получены совместно большим авторским коллективом из разных организаций и стран, становится практически невыполнимым условием. Это негативно влияет на научные коллаборации.

При этом Совет признает возможность нерационального использования грантовых средств, в частности двойного финансирования одних и тех же расходов из разных источников. Подобные ситуации являются злоупотреблениями, которые необходимо отслеживать на экспертном уровне при взаимодействии с научными группами, а не существующим сегодня однозначным запретом.

4. Размеры грантовых выплат

Фонды: РФФИ и РГНФ

Совет призывает увеличить размер инициативных проектов, региональных и международных грантов до адекватного уровня (см. по вопросу их финансирования пункт 1 и 5). Сегодня типичный размер гранта РФФИ по данным направлениям конкурса составляет около 450, 300 и 700 тысяч рублей в год соответственно (данные на 2014 год.). Средняя сумма на одного исследователя менее 15 тысяч рублей в месяц. Для РГНФ размеры грантов: 500, 130, 480 тысяч рублей в год, соответственно (данные на 2014 год). Желательно увеличить средние размеры грантов до уровня не менее 1 млн рублей в год.

В информации по каждому конкурсу следует приводить вилку по возможному для запроса финансированию. К сожалению, это часто не реализуется в объявлениях РФФИ и адекватное планирование заявки группами не представляется возможным.

Польза от «коротких» денег грантов на 1-2 года ограничена малым фактическим временем наличия средств на счете из-за позднего прихода средств. Бессмысленным представляется проводить конкурсы научных проектов на экстремально короткие сроки исполнения. Например, недавно объявленный региональный конкурс http://www.rfbr.ru/rffi/ru/regional_announcement/o_1938652 оказался ограничен только одним годом (а на самом деле с момента даты объявления решения – парой месяцев) для Смоленской и Тульской области, а также республики Крым.

5. К вопросу целевых конкурсов под выделенные (узкие) тематики

Фонды: РФФИ, РГНФ, РНФ.

Совет считает, что выбор тематических приоритетов под целевые (узкие) конкурсы необходимо делать с широким привлечением экспертного сообщества и публичным обоснованием такого выбора по каждой объявляемой тематике. Совет подчеркивает

несомненную важность широких междисциплинарных конкурсов. Проведение целевых тематических и междисциплинарных конкурсов следует производить с привлечением тематических (по одному на дисциплину), а не специализированных экспертных советов. Размер финансирования грантов узкотематических конкурсов должен быть примерно равен финансированию инициативных грантов и не превышать его более чем вдвое.

6. Коллаборационные гранты

Фонды: РФФИ, РНФ

Совет считает успешной и полезной программу "коллаборационных грантов", которые на сегодняшний день реализованы в РФФИ по направлению молекулярной и клеточной биологии (КОМФИ). Совет не только поддерживает продолжение этой программы, но рекомендует ее расширить в рамках РФФИ и РНФ на другие области исследований.

ФАНО РФ ставит одной из основных задач по реформированию российской науки усиление совместной работы над общей тематикой коллективов разных научных организаций страны. Одним из способов поддержки этой инициативы как раз являются предлагаемые грантовые программы.

7. Поддержка молодых ученых

Фонды: РФФИ, РГНФ, РНФ

Приветствуя появление в линейке грантов РФФИ и РГНФ индивидуальных конкурсов для молодых докторов и кандидатов наук со значительным финансированием, Совет по науке предлагает фондам передать подведение итогов этих конкурсов в тематические экспертные советы, а не отдельному экспертному совету для молодежных программ, в котором в силу малого представительства каждой из областей науки нет и не может быть квалифицированного коллегиального обсуждения поступивших заявок. Это, в свою очередь, затрудняет предотвращение конфликтов интересов и создает возможности для злоупотреблений. Размер молодежных грантов рекомендуется выделять на уровне инициативных.

Вопрос воспроизводства научных кадров остается одной из наиболее острых организационных проблем в России. Создание и поддержка независимых структурных подразделений под руководством ведущих молодых исследователей тормозится из-за отсутствия специальных механизмов и программ поддержки. Например, только двое из 38 победителей конкурса новых лабораторий РНФ 2014 года имеют возраст меньше 40 лет. Совет предлагает РНФ рассмотреть возможность организации отдельных конкурсов для создания и развития лабораторий / кафедр под руководством ученых среднего возраста (до 50 лет). Это будет способствовать разблокированию «карьерных лифтов» и закреплению в российской науке ведущих молодых исследователей.

8. Непрерывность грантового финансирования и инициативных конкурсов

Фонд: РНФ

Совет призывает РНФ исправить недоработку в существующих правилах, которые не позволяют руководителям действующих грантов РНФ подавать заявки на новые гранты, начинающиеся во время, когда настоящий грант уже завершен.

Совет приветствует возобновление инициативных конкурсов научных групп. Совет призывает сделать ежегодными конкурсы научных групп и лабораторий (см. по вопросу их финансирования пункты 1 и 5). Это приведет к долгосрочной возможности опережающего финансирования ведущих групп в стране в рамках фонда РНФ.

9. Усовершенствование процедуры экспертизы проектов

Фонд: РНФ

Совет призывает РНФ рассмотреть вопросы усовершенствования процедуры экспертизы заявок и отбора победителей с целью повышения её прозрачности и объективности: а) предусмотреть участие всех членов экспертных советов РНФ, а не только координаторов секций в назначении экспертов по каждой заявке; б) предоставить экспертам возможность оценивать заявку в баллах по каждому пункту анкеты; в) чётко сформулировать и ограничить права экспертного совета при отборе победителей конкурсов, сформулировать исчерпывающий перечень причин, позволяющих отклонить заявку, набравшую «проходной балл» по оценкам экспертов; сформулировать требования, исключающие конфликты интересов для членов экспертных советов РНФ.

10. Специфика разных дисциплин

Фонды: РНФ

Минимальное количество статей, требуемых к опубликованию по результатам конкурсов, следует соотносить с типичной публикационной активностью в соответствующих областях знаний. В противном случае есть риск инфляции значимости и уменьшения среднего уровня публикуемых статей. То же самое относится и к требованиям по минимальному количеству цитирований на одну статью. Традиции цитирования кардинальным образом различаются для разных дисциплин.

11. Прозрачность процедуры и предоставление результатов экспертизы

Фонд: гранты Президента РФ

Исключением из важного правила предоставления результатов экспертизы (рецензий) заявок является программа президентских грантов, что в явном виде описано в правилах подачи заявок на эти конкурсы (пункты 9.2 Приложений 1 http://grants.extech.ru/docs/izv_KD_2016.pdf и http://grants.extech.ru/docs/izv_S_2016.pdf, пункт 12.7 конкурсной документации http://grants.extech.ru/docs/izv_stip_2016.pdf Совет призывает предоставлять рецензии по всем заявкам программы президентских грантов, как и всех других конкурсов на грантовое финансирование.

12. Включение полного списка публикаций в отчеты фондов по каждому проекту

Совет с удовлетворением отмечает нововведение Минобрнауки, согласно которому широкой общественности станет доступной информация о полном списке публикаций по результатам выполнения каждого проекта отдельно. Это позволит получить наглядную информацию об эффективности проводимых конкурсов и выигрывающих их проектов.

13. Большая свобода руководителям проектов при планировании и создании коллектива:

Фонды: РФФИ, РГНФ, РНФ.

Совет рекомендует фондам рассмотреть возможность предоставления большей свободы руководителям проектов при наборе трудового коллектива, а именно, позволить руководителям нанимать членов научного коллектива на заявленные в гранте ставки (от студентов до научных сотрудников) после получения информации о принятии положительного решения по финансированию проекта. Это позволит выбирать наиболее подходящих сотрудников на гарантированные фондом временные ставки и в результате увеличит эффективность вложения грантовых средств.

Также следует упростить руководителю планирование коллектива проекта, не требуя выдерживать одно и то же количество студентов и аспирантов во время всего срока выполнения проекта. Например, превращение студента в аспиранта, а аспиранта в молодого кандидата наук в рамках группы проекта следует только приветствовать. Кажется достаточным требовать наличие в группе не менее определенного процента молодых ученых в течение всего срока реализации.

14. Длительность командировок

Фонд: РГНФ

На сегодня в РГНФ (и только в этом фонде) действует правило «Максимальное суммарное время пребывания в поездках для одного исполнителя научного проекта составляет не более 30 дней в текущем году». В то же время, часто для исполнения проекта требуется более долгая работа в архивах, библиотеках или музейных коллекциях. Совет рекомендует отменить это ограничение, а длительность командировок для каждого проекта контролировать экспертами на этапе рассмотрения конкретных заявок.

15. «Призовое» финансирование

Специфика фундаментальных исследований заключается в невозможности заранее предсказать их результаты. Совет предлагает организовать дополнительные конкурсы в рамках существующих фондов или через специальный фонд, заявки на которые основаны не на планируемых работах по проекту, а на достижениях основных участников коллектива за последние годы. Успешность руководителя и участников в продемонстрированных научных достижениях является самым надёжным критерием успешности проекта. Такой конкурс был бы и стимулом развития текущих исследований, и источником новых тем.