

Заявление Совета по науке при Министерстве образования и науки РФ об особенностях оценки научной работы в технических науках

Совет по науке при Министерстве образования и науки РФ (далее – Совет) отмечает, что оценка эффективности научной работы в области технических наук имеет ряд специфических особенностей, основные из которых следующие:

1. Оценка эффективности научной деятельности должна базироваться на нескольких количественных индикаторах, разделенных на пять групп: (1) качество научных исследований, (2) продуктивность, (3) значимость для общества, (4) устойчивость научной траектории и (5) финансовые показатели. Количественные индикаторы должны дополняться независимой экспертной оценкой, свободной от конфликта интересов.
2. Технические науки разнородны. Поэтому сравнительные оценки должны проводиться в пределах сравнимых областей знаний.
3. Международные базы данных WoS и Scopus не идеально отражают результативность в технических науках из-за их мультидисциплинарности. Поэтому использование количественных индикаторов, основанных на показателях публикационной активности и цитируемости по этим базам данных в качестве основных, не может являться единственной формой оценки эффективности.
4. Сохраняя значимость высокорейтинговых публикаций, часто определяющих прорывные направления в развитии отраслей техники, Совет отмечает, что в технических науках показатели цитируемости и прочие библиометрические данные не всегда являются индикатором значимости научной деятельности. Помимо журнальных статей, в технических науках большую роль играют технические отчеты, публикации программного обеспечения и методик технических расчетов с открытой лицензией, патентная деятельность, показатели внедрения научных разработок, работы по контрактам с промышленностью и т.д. Особую роль играют международные патенты, а также проданные/переданные в реальный сектор экономики патенты и иные формы интеллектуальной собственности. Соответственно, при их оценке им должен присваиваться повышающий коэффициент, размер которого должен определяться экспертной оценкой.
5. Кроме того, в оценку научной деятельности следует включить качественные показатели, отражающие: (а) использование созданного научного продукта, макета, прототипа и т.д. в производстве, образовании и других общественных институтах; (б) интегрированность в глобальный научный процесс (внутренняя и международная кооперация) и соответствие продукта уровню техники; (в) лидирующие позиции в международных проектах; (г) число приглашенных докладов на авторитетных международных конференциях; (д) активная позиция в организации конференций, коллективных монографий и активность в многостороннем научном обмене; (е) вовлеченность в образовательный процесс.
6. В оценках хозяйственной составляющей деятельности, следует учитывать (а) долю в бюджете, получаемую за счет роялти по объектам интеллектуальной собственности и иным платежам, с ними связанными; (б) количество проданных/переданных лицензий, (в) количество патентов и иных объектов интеллектуальной

собственности, полученных совместно с предприятиями; (г) количество и бюджет проектов, выполненных по заказу или при частичном участии предприятий; (д) количество образцов новой продукции/технологий, переданных предприятиям (е) создание стартапов и доля их выживаемости на базе 3-5 лет; (ж) использование инфраструктуры; (з) внутреннюю и внешнюю кооперацию.

7. При проведении экспертных оценок необходимо строго следить за соблюдением принципа открытости и исключения конфликта интересов. В частности, оценка должна проводиться вневедомственными независимыми комиссиями с привлечением к оценке иностранных экспертов, не связанных с оцениваемыми институтами и учеными.