

Заявление Совета по науке при Министерстве образования и науки РФ о процедуре экспертизы проектов Российского научного фонда

Совет по науке при министерстве образования и науки РФ (далее – Совет) отмечает, что в последнее время в научном сообществе широко обсуждаются вопросы, связанные с процедурой экспертизы проектов Российского научного фонда (далее – РНФ). Для потенциальных грантополучателей не вполне понятным оказалось, как именно проходит сама экспертиза, на какие конкретные вопросы отвечают оценивающие заявку эксперты, какие есть варианты ответа и какой "вес" у каждого вопроса и ответа в общей оценке проекта.

При этом Совет считает, что сама процедура экспертизы проектов и организация работы РНФ в целом заслуживают положительной оценки и дело по преимуществу в том, чтобы процедуры были понятны научному сообществу. В связи с этим Совет считает возможным высказать следующие предложения относительно большей прозрачности при подведении итогов конкурсов РНФ:

1. Опубликовать список вопросов, на которые отвечают эксперты в ходе рецензирования заявок, и вариантов ответа на них. При этом обязательно указание количества баллов напротив каждого ответа и "веса" каждого вопроса и ответа в общей сумме баллов за проект.

2. Публиковать списки проектов, прошедших на второй этап конкурса (если по факту конкурс был двухэтапным), а также пороговые значения общего количества баллов на каждом из этапов.

3. Вместе с текстовой рецензией эксперта сообщать грантозаявителям количество баллов, которые эксперты выставили при ответах на каждый обязательный вопрос при рецензировании.

Совет призывает руководство РНФ реализовать эти предложения уже при подведении итогов последней волны конкурсов по Президентской программе исследовательских проектов.

В среднесрочной перспективе Совет призывает руководство РНФ разработать и принять Регламент работы экспертного совета РНФ максимально используя при подготовке этого документа недавно опубликованные Советом «Ключевые принципы организации экспертизы при проведении конкурсов научных проектов». В Регламенте, в частности, необходимо дать ответы на следующие вопросы, волнующие научное сообщество.

i). Полномочия секций экспертного совета РНФ при принятии рекомендации о поддержке заявки или продления проекта не определены нормативными документами и неоправданно широки. Они имеют право отклонить заявку, получившую высокую поддержку экспертов, или наоборот, поддержать проект, получивший относительно низкие оценки, без объяснения причин такого решения. Совет считает необходимым регламентировать права и обязанности экспертного совета и обязать его направлять заявителям мотивированное обоснование своей точки зрения во всех случаях, когда его рекомендации противоречат оценкам экспертов. Необходимо принять и опубликовать четкие регламенты предотвращения конфликта интересов на заседаниях экспертного совета. Совет полагает недопустимыми использование экспертными советами РНФ каких-либо дополнительных критериев оценки заявок и отчетов, не содержащихся в конкурсной документации.

ii). Ротация и расширение экспертного совета РНФ, чтобы обеспечить представительство различных областей науки и создать возможность коллегиального профессионального обсуждения проектов и отчетов, что затруднено, если в панели участвует лишь один-два представителя в конкретной области науки. Процедура выдвижения кандидатов в члены экспертного совета должна быть открытой и прозрачной и проходить с максимально возможным участием экспертного сообщества. О том, кто и как выдвигал кандидатов, недавно представленных на голосование экспертам РНФ, не знают даже члены экспертного совета РНФ.

На наш взгляд, это поможет не только снять большое количество возникающих у ученых вопросов, но и повысит доверие научного сообщества к системе экспертизы РНФ.