

## **О концепции модернизации системы аттестации научных кадров высшей квалификации в Российской Федерации**

Совет по науке при Минобрнауки России (далее – Совет) выражает полную поддержку усилиям научного сообщества и Минобрнауки по борьбе с лжедиссертациями и плагиатом, считает эту работу вопросом высочайшего приоритета и констатирует необходимость ее продолжения. В этой связи, Совет поддерживает меры, направленные на модернизацию системы аттестации научных кадров высшей квалификации. В целом, опубликованная Концепция лежит в русле этих мер. Совет считает правильной линию на ужесточение требований к диссертациям и их экспертизе, а также к критериям, по которым идет формирование диссертационных советов и экспертных советов ВАК, на повышение гласности при проведении защит диссертаций и ответственности как отдельных ученых, так и диссертационных советов при рассмотрении вопросов аттестации научных кадров.

Вместе с тем, по мнению Совета, опубликованная Концепция должна быть модифицирована по следующим направлениям:

1. Большинство членов Совета считает нецелесообразной реализацию пилотного проекта по апробации новой модели аттестации научных кадров высшей квалификации, предусматривающей автономию ряда ведущих организаций в отношении порядка присуждения ученых степеней. Введение новых наименований ученых степеней и выдача некоторыми организациями специальных дипломов на основе сформулированных этими организациями «суверенных» требований ввергнет в неконтролируемый хаос систему присуждения ученых степеней, которая и так функционирует не слишком эффективно. Помимо всего прочего, основной единицей, вовлеченной в процесс присуждения ученых степеней, является диссертационный совет, а вовсе не организация; уровень разных диссертационных советов внутри большой организации может кардинальным образом различаться. Часть советов формируется с привлечением представителей нескольких различных организаций, и именно эту тенденцию следовало бы всемерно приветствовать и поддерживать.
2. Совет считает нецелесообразной реализацию пилотного проекта по апробации системы профессионально-общественной аттестации в сферах бизнеса, государственного управления и др. Эти вполне уважаемые типы человеческой деятельности не относятся к области науки, и их регулирование не должно относиться к системе аттестации научных кадров высшей квалификации.
3. Совет считает неправильным установление каких-либо норм срока давности для принятия решений о лишении ученых степеней в случае выявления

- серьезных нарушений или злоупотреблений. Рассмотрение апелляций (заявлений о лишении ученой степени) не может осуществлять диссертационный совет, присудивший соответствующую степень.
4. Совет считает, что следовало бы установить правило, согласно которому присуждение ученой степени доктора наук возможно лишь после работы в сфере науки или образования (по месту основной работы, включая аспирантуру и докторантуру) в течение пяти лет. Это должно поставить серьезный барьер на пути «административно-чиновничьих» диссертаций.
  5. Совет считает, что следовало бы серьезно ограничить возможность защит диссертаций с грифом «для служебного пользования». Необходимо разработать систему мер, предотвращающих использование этого грифа для того, чтобы скрыть общий неудовлетворительный научный уровень диссертации.
  6. Совет считает нецелесообразным переименование устоявшихся названий ученых степеней (кандидат и доктор наук). Совет считает целесообразным, чтобы дипломы кандидата и доктора наук дублировались бы на русском и английском языке. При этом для большинства наук ученая степень кандидата наук должна переводиться как *Doctor philosophiae* (титул PhD или Dr.), а ученая степень доктора наук как *Doctor Habilitatus* (титул Dr.habil.).
  7. Вызывает вопросы предложение о создании национальной системы индексирования научных изданий на русском языке. В любом случае это предложение актуально в основном для социально-экономических и гуманитарных наук, тогда как для естественно-научных и технических дисциплин целесообразнее пользоваться международными базами данных *Web of Science* или *Scopus*. В социально-экономических и гуманитарных науках следовало бы составить сокращенный список ВАК наиболее престижных журналов в этих областях, включая иностранные.
  8. Практика, при которой соискатель степени заключает договор на оплату услуг с той организацией, на базе которой создан рассматривающий диссертацию совет, должна быть решительно искоренена. Диссертационные советы, замеченные в подобной практике, должны немедленно закрываться.
  9. Совет считает необходимым просить Минобрнауки выступить с законодательной инициативой для принятия законодательных актов, выводящих за пределы правового поля деятельность организаций, предлагающие платные услуги по содействию в написании диссертаций, а также призывает Минобрнауки активно использовать все возможности, имеющиеся в существующем законодательстве, для борьбы с этим явлением.

10. Совет считает необходимым предоставление открытого доступа к базе данных текстов и авторефератов защищенных диссертаций, которые должны оставаться в свободном доступе без ограничения срока.
11. Совет выражает обеспокоенность ситуацией с продолжительными, доходящими до года и более, задержками при принятии ВАК решений по изменению составов диссертационных советов, при выдаче ВАК дипломов кандидатов и докторов наук, а также при решении других вопросов по деятельности диссертационных советов. Такая нерасторопность при решении формальных бюрократических вопросов крайне негативно сказывается на отношении научной общественности (и в первую очередь научной молодежи) ко всей системе аттестации научных кадров в РФ.