

Заявление Совета по науке при Министерстве образования и науки РФ, 08.07.2013

Ознакомившись с текстом проекта Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятым во втором чтении Государственной Думой, Совет по науке Минобрнауки отмечает позитивные изменения по сравнению с проектом, принятым в первом чтении, главным из которых является отказ от ликвидации РАН.

В то же время, текст проекта и после второго чтения остается весьма сырым и требующим существенной доработки. Мы считаем, что эта доработка должна осуществляться в следующих направлениях.

1. Поскольку РАН не ликвидируется, а реорганизуется, очевидно, продолжает действовать ее нынешний устав. Поэтому Общее собрание РАН должно проводиться в соответствии с действующим уставом, то же касается и внесения поправок в устав, необходимых для его приведения в соответствие с новым Федеральным законом, или принятия нового устава. Из проекта закона следует устранить упоминания о «создании» Академии (статья 3), модифицировать статью 18, где говорится о первом заседании общего собрания РАН, «учрежденной настоящим Федеральным законом», причем из текста закона совершенно непонятно, кто является членом этого общего собрания. Мы также считаем, что окончательная версия закона должна четко указывать на сохранение правопреемственности при смене статуса Российской академии наук.
2. Мы считаем, что институты РАН должны оставаться под научным руководством РАН. Это следует хотя бы из названия «институт РАН». Соответствующая запись должна быть добавлена в конце пункта 9 статьи 18.

В законе совершенно не прописаны полномочия и функции «Агентства научных институтов РАН» (далее — «Агентства»). Между тем, агентство будет управлять имуществом институтов, научное руководство которыми осуществляется другой организацией (РАН). Закон должен включать детальное описание полномочий этой структуры по отношению к институтам РАН, четко разграниченных с полномочиями РАН, механизм принятия решений.

В частности, необходимо четко прописать процедуры научного и хозяйственного аудита институтов, роли РАН, «Агентства» и иных структур (например, кадровой

комиссии при Президентском совете по науке) в их осуществлении, а также процедуру выборов или назначения директоров, которая может быть различной в зависимости от результатов аудита.

3. Мы считаем, что механическое объединение РАН, РАМН и РАСХН проводить нецелесообразно, каждая из этих Академий должна сохранять самостоятельность и реформироваться отдельно. Объединение Академий создаст очевидный дисбаланс: специалисты в областях медицины и сельского хозяйства будут численно во много раз преобладать над представителями любых других наук, что не позволит РАН качественно выполнять свои функции. Поэтому мы предлагаем исключить из закона статью 18, пункты 1-2, 7 и связанные с ними. Помимо всего прочего, такое решение позволит снять вопрос о процедуре перехода из РАН до реорганизации в реорганизуемую РАН. В нынешнем законе этот пункт сформулирован расплывчато: нынешние академики «могут стать» академиками новой РАН. Непонятно, должно ли это произойти автоматически.
4. Вопросы членства в РАН являются внутренним делом Академии и должны регулироваться ее уставом. В Федеральном законе следует оставить только самые общие принципы. Соответственно предлагается в статье 8 пункт 1 дать в редакции «Членами Российской академии наук являются ученые, избранные в члены РАН в соответствии с уставом РАН. Предельное количество членов Российской академии наук утверждается Правительством Российской Федерации по предложению общего собрания Российской академии наук», исключить пункты 2, 4 и 5, в статье 9 – пункт 2, в статье 11 – пункт 4. Во всех остальных статьях следует заменить «академики» на «члены Академии». Механизм переход от статуса членов-корреспондентов к статусу академиков в предлагаемом законе непонятен, в частности, неясно, что произойдет с членами-корреспондентами, не избранными в академики в течение трехлетнего переходного периода. Предлагаем регулирование соответствующего вопроса оставить уставу РАН и исключить из закона статью 18, пункт 3.
5. Региональные отделения РАН должны сохранить статус юридических лиц и самоуправление, в том числе право избирать своих глав, поэтому следует исключить пункты 3 и 4 статьи 14.
6. Формулировка статьи 18, п.10 однозначно понимается как невозможность изменять состав как движимого, так и недвижимого имущества институтов РАН на время переходного периода. Необходимо ограничить это положение закона недвижимым имуществом, иначе любая закупка оборудования становится по закону невозможной.

Совет хотел бы подчеркнуть, что задуманная кардинальная реформа государственных академий может привести к организационной неразберихе и временной приостановке некоторых функциональностей во время переходного периода. Это обстоятельство крайне негативно скажется прежде всего на деятельности активных российских научных групп, ведущих исследования на переднем крае мировой науки. Поэтому не меньшее внимание, чем самому закону, должно быть уделено подзаконным актам, целью которых было бы недопущение приостановки по организационным причинам научных исследований, их базового и грантового финансирования.

Учитывая критически важное значение этого закона для дальнейшего развития науки и образования в России, Совет по науке считает целесообразным вернуться к рассмотрению этого закона в Государственной Думе во втором чтении.

Члены Совета по науке выступают за такое реформирование РАН, которое было бы направлено на улучшение условий для научной работы наиболее передовых и продуктивных лабораторий и групп. Мы готовы участвовать в обсуждении направлений такого реформирования.